

**Божество в книге Э. Уайт «История спасения»**

*В чём ошиблась «пророчица» адвентизма*



## Оглавление

|                                                            |           |
|------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Предисловие .....</b>                                   | <b>3</b>  |
| <b>Божество. Ангелы. Люди.....</b>                         | <b>5</b>  |
| О Сыне, имеющего начало и об отсутствии Духа Святого ..... | 5         |
| <b>Дух Святой и ересь филиокве.....</b>                    | <b>7</b>  |
| Почему такое внимание к этой вставке .....                 | 8         |
| <b>Сопоставление несопоставимого .....</b>                 | <b>9</b>  |
| <b>«Небесный совет» .....</b>                              | <b>9</b>  |
| <b>Совет Бога и Ангелов? .....</b>                         | <b>10</b> |
| <b>О законе.....</b>                                       | <b>11</b> |
| <b>О сотворении людей .....</b>                            | <b>12</b> |
| Общение с Ангелами .....                                   | 14        |
| <b>О восстании сатаны и его изгнании с неба .....</b>      | <b>14</b> |
| <b>Внешний вид сатаны.....</b>                             | <b>15</b> |
| <b>Информационный раздел .....</b>                         | <b>16</b> |
| Обсудить статью .....                                      | 16        |
| Мы в соцсетях .....                                        | 17        |
| Патриаршья программа изучения Библии .....                 | 17        |
| Помощь в выходе из сект и деструктивных культов .....      | 17        |

## Предисловие

Книга «История спасения» - это не отдельная самостоятельная книга Э. Уайт. Это компиляция, собранная из разных её сочинений, таких как, «Патриархи и пророки», «Желание веков», «Великая борьба», «Ранние произведения» и прочие. Согласно слов компиляторов, «выдержки расположены в порядке исторического развития». («История спасения», раздел «Божья любовь наконец восторжествует»)

Адвентизм претендует на право называться и быть Церковью Божьей, Церковью Христа, созданной Богом. В книге доктрин АСД «В начале было Слово», гл.12 говорится:

«... адвентистское (от лат. *adventus* - пришествие) движение было воистину *библейским межконфессиональным движением*, основанным на Слове Божьем и надежде на Второе пришествие. ... Изучая Библию, они видели, что испытания и разочарования, через которые *провёл их Бог*, явились глубоким духовным опытом, который очистил их и *сплотил как Божий Остаток*. Бог поручил им *продолжать Реформацию*, которая вселила в них столько радости и силы.»

Однако, известно, что все доктрины АСД претерпевали, да и претерпевают до сих пор эволюционное развитие, от «простейших» форм, т.е. от заблуждения к более совершенным, но не завершённым. Таким образом, адвентизм утверждает мысль, что с самого рождения истинной Церкви Бог не был способен ни научить, ни сохранить созданную Им Церковь, которая уже к 4-му веку по Р.Х. растеряла всё драгоценные истины, переданные ей Христом лично и через апостолов и только в середине 19-го века Он смог посредством великого заблуждения и лжеучения об определении времени Второго пришествия Христа, вопреки предупреждению Спасителя (см. Мф.25:13), заново создать Свою Церковь.

Помимо прочих заблуждений в среде адвентизма процветала ересь Ария, александрийского пресвитера, утверждавшего, что Христос - это Бог, но меньший по отношению к Отцу в сущности, славе, свойствам; что Он сотворён Отцом, т.е. имеет начало Своего бытия; что сходство Сына с Отцом не по естеству, а по усыновлению и воле Отца, сделавшего Сына Богом, неким орудием, через которого Отец всё сотворил, а потому, Ангелы и люди должны почитать Сына и поклоняться Ему. Дух Святой по учению Ария тоже не есть Бог, но творение Сына, Который содействовал Сыну в творческом процессе всего, что создано. Ересь Ария была осуждена Церковью на Первом Вселенском Соборе в 325 году.

Не секрет, что Э. Уайт, как и многие пионеры адвентизма, как и её муж Дж. Уайт, была антитринитарием, т.е., по сути, она исповедовала осуждённую ересь Ария. Защитники адвентизма и непосредственно Э. Уайт утверждают, что со временем её понимание Троицы изменилось и она стала исповедовать чистое библейское учение в этом вопросе. Но, так ли это на самом деле? И, как отразилась арианская ересь, и, хотя, впоследствии несколько скорректированная, но не искоренённая полностью на учении АСД? Об этом мы говорим и пишем в различных передачах и статьях, которые можно найти и на сайте Солёное радио и на различных видео-площадках, в соцсетях.

Говоря о Небе, как о месте пребывания Бога и ангелов Э. Уайт в своих сочинениях постоянно отмечала, что описываемое ею - это не её фантазии, не плод размышлений на определённую тему, а показанное Богом или Ангелом, что на Небе всё именно так, как ей было открыто.

Однако, исследуя «показанные» ей «реалии» Неба становится понятно, что всё «открытое» ей противоречит Писанию, содержит в себе части еретического учения Ария (учение о тварности/начале бытия Сына; о том, что Дух Святой не Божественная Личность, т.к. Его природа неизвестна), учения Нестория (исчезновение Человека Христа в момент Его крестной смерти), вкрапления ереси манихейства (учение о равной борьбе между тварным Христом и тварным ангелом Люцифером, ставшим сатаной. Об этом см. История спасения, стр. ориг.19, а также комментарий ниже. Да и само понятие «великая борьба», как и одноимённая книга Э. Уайт, подразумевает равные силы противоборствующих сторон.).

Таким образом следует признать, что всё «увиденное» Э. Уайт было либо плодом её фантазии, но для усиления её статуса «пророка Божьего» или «вестницы Божией» было отмечено грифом «Ангел мне показал/сказал», «Мне было показано», «Христос показал мне» и т.п. Либо ей действительно были даны определённые видения, «откровения», но их источником был «иной Иисус» (см. 2Кор.11:4), а значит и Евангелие, которое проповедовала Э. Уайт и весь адвентизм вслед за ней - есть иное Евангелие, а точнее говоря, согласно слов ап. Павла, - это искажённое Евангелие (см. Гал.1:7), плод «откровений» падшего ангела, принимающего «вид ангела света» (см. 2Кор.11:13, 14). А служители, провозглашающие подобные учения, продвигающие такие «откровения» - принимают вид служителей Христовых, сами будучи обмануты и обманывая других.

Поэтому, все «откровения», «видения», полученные Э. Уайт и содержащиеся в них учения следует признать ложными, и они должны

быть отвергнуты, т.к. происходят либо от человеческой фантазии, либо источник их - сам падший ангел. Среди таковых учений, учение о «вечном декалоге», который был ещё на Небе до сотворения Земли; соответственно, учение о вечности 4-й заповеди декалога; учение об оригинале «небесного святилища», точная копия которого была сооружена Моисеем и пр. Эти темы обсуждаются в предлагаемой читателю статье.

Итак, что же выберет читатель, увидевший, что учение Э. Уайт и адвентизма не соответствует Писанию: последует ли за фантазиями и ложью лжевестницы или обратиться к истинному Христу, открытому в Писании и в Церкви Его?

## **Божество. Ангелы. Люди**

*Основано на главах 1-3*

### **О Сыне, имеющего начало и об отсутствии Духа Святого**

Обращаясь к описанию Божества и окружающего Его ангельского собрания нередко в тексте можно увидеть описание Сына, как меньшее божество, сотворённое и имевшего некий образ, как и прочие Ангелы, но отличающееся от них лишь полученным от Отца статусом Первенца. На то, что Сын - это меньшее божество, которое можно сравнивать в прочих Ангелах, указывают слова Э.У. о полученном от Отца статусе большем, нежели ангельском. Об этом говорят следующие слова:

«Люцифер был самым величественным и прекрасным ангелом до своего восстания против Божьего правления, и только Возлюбленный Сын Божий пользовался большим почётом, чем он. ... И всё же Христос, Возлюбленный Сын Божий, был несравненно величественнее всего воинства небесных ангелов.» (ИС, гл. 1, стр. ориг.15) (Подчёркивание добавлено).

Как видим, автор сравнивает несравнимое. Невозможно сравнить Вечного Бога и сотворённое Им существо. Власть Единой Троицы невозможно сравнить с властью творения. Слава и почёт Божества несоизмерима со славой и почётом сотворённых существ. Сказать, что Сын Божий большим почётом, нежели Ангелы, значит умалить Божество или же, напротив, возвысить творение до уровня Творца, с той лишь разницей, что верховное Божество, т.е. Отец, наделил одно из Своих творений несколько бóльшими возможностями и полномочиями.

Описывая «увиденное» на небе, Э.У. показывает Сына, как подчинённого Отцу, Который лишь в некий момент времени наделил Сына властью, честью, и которому разрешил поклоняться. Таким образом, Э.У. учит, что Сын - меньшее божество, имевшее начало, т.е. тварное существо, и, значит, отличен по существу от Отца. Пытаясь объяснить Троицу понятными нам, земными категориями, человек неизбежно впадает в ереси. Это случилось с Арием и его многочисленными последователями, коими были и пионеры адвентизма.

Бог по природе (сущности) един. Но свойства у лиц (ипостасей) Троицы различны. У Отца - нерождённость; у Сына - вечное рождение от Отца; у Духа Святого - вечное исхождение от Отца, но не от Сына. И все три ипостаси - единый, вечный, вневременной Бог.

«Великий Создатель собрал всех небожителей, чтобы в их присутствии оказать особую честь Своему Сыну. Он возвёл Сына на Свой престол, и сонмы небесных ангелов окружили их. Затем Отец объявил, что отныне, по Его воле, Христос является равным Ему; и теперь присутствие Его Сына означает присутствие Бога. Слову Сына отныне надлежало повиноваться так же, как и слову Самого Отца. Он наделил Своего Сына властью господствовать над всем небесным воинством. Могуущественный Творец подчеркнул, что Его Сын в тесном союзе с Ним будет участвовать в предстоящем сотворении Земли и всего населяющего её. Бог объявил, что Христос будет всегда осуществлять Его волю и намерения и ничего не будет делать самостоятельно, от Себя, именно в Нем исполнится воля Отца» (ИС, гл.1, стр. ориг.15) (Подчёркивание добавлено).

Последующая цитата снова показывает Сына меньшим божеством, не знающего о планах верховного Божества - Отца, но, по желанию Отца, посвящённого в Его планы. Реакция же Люцифера так же говорит о том, что оно, как сотворённое существо, так же рассчитывал на высокое место около Отца, но, видимо, по причине того, что Сын был сотворён первым, Он и получил от Отца преференции в виде власти и получения поклонения как божеству. К тому же, слова «появился ещё один Властелин» говорят о том, что некогда был лишь один Властитель. И это выражение также указывает на начало бытия Сына.

По сути в описании небесного мира мы видим борьбу тварных существ за место у трона Отца, за возможность быть наравне с Богом. Сын, имеющий начало противопоставляется Люциферу, так же имеющему начало. Кстати, именно по этой причине одна из книг Э.У. называется «Великая борьба», т.к. суть её сводится к противостоянию плюс-минус одинаковых по силе духовных тварных существ.

## Дух Святой и ересь филиокве

Помимо указанных проблем у Э.У. в её картине небесного мира существует ещё одна - отсутствие Третьей Личности Божества, Святого Духа. Возможно, кто-то возразит, что автор просто не упомянула о Духе Святом, т.к. своё внимание она сосредоточила на Сыне. Однако, описывая такое важное событие, как «небесный совет», где решался вопрос сотворения Земли и людей, Э.У. не упоминает о Духе Святом, Который «всё пронизывает, и глубины Божии» (1Кор.2:10), но пишет лишь об Отце и Сыне.

"Отец и Сын приступили к осуществлению Своего великого и удивительного замысла — сотворению нашего мира" (ИС, стр. ориг.22).

«Отец и Сын осуществили Своё намерение, задуманное ещё до падения сатаны...» (ИС, стр. ориг.23).

Ни при Сотворении, ни после того Э. Уайт не упоминает о Духе Святом.

Помимо уже упомянутых выше цитат, есть ещё письмо, написанное Э.У. в 1891 году.

*«Природа Святого Духа — это тайна, которая до конца не открыта, и вы никогда не сможете объяснить её другим, потому что Господь не открыл её вам». Затем она процитировала Ин.14:16 и продолжила: «Это относится к вездесущности Духа Христова, называемого Утешителем». (Ellen G. White to Brother Chapman, June 11, 1891, Letter 7, 1891, in Manuscript Releases, vol. 14 (Silver Spring, MD: Ellen G. White Estate, 1990), 175, 179.)*

Однако, природа (сущность) Святого Духа такая же, как и Отца, и Сына. Другими словами, Он единосущен с Отцом и Сыном. Святой Дух равночестен в Своём Божественном достоинстве Отцу и Сыну. Поэтому, сказать о том, что природа Святого Духа - тайна, значит расписаться в своём неприятии Троицы.

В III веке **Пётр Александрийский, священномученик (311 г.)** писал:

*Итак, из святых Пророков и всех, как я сказал, равно благочестиво и праведно в законе Господа пребывающих, со всем народом справлявших Пасху, по уставу и благоговейно, Господин всей видимой и невидимой твари, **Единородный Сын и Слово, Единосущный Отцу и Духу Святому по божественности, Господь наш и Бог, Иисус Христос** во исполнение времени, по плоти рожденный от Святой Славной Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы и воистину Богородицы Марии, видимый на земле*

*и единосущный по человеческой природе людям, воистину пребывающий как человек, и Сам с народом в годы до проповедания законно и благоговейно справлял Пасху (и) ел по уставу агнца. Ведь Он пришел не нарушить Закон или (устранить учение) Пророков, но исполнить их, (так) сказал Спаситель Сам в Евангелии (см. Мф.5:17). ([Источник](#))*

Но, далее в своей книге Э.У. пишет, что Утешитель, о котором написал ап. Иоанн, это Дух Христов. Во-первых, такое утверждение очередной раз показывает, что она смешивала понятия о Святом Духе, как Божественной Личности с духом/энергией жизни или некоей силы Христа. Но апостол ясно написал, что Дух исходит от Отца и, что Он - Божественная Личность: *«И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины, Которого мир не может принять, потому что не видит Его и не знает Его; а вы знаете Его, ибо Он с вами пребывает и в вас будет. Утешитель же, Дух Святой, Которого пошлёт Отец во имя Моё, научит вас всему и напомнит вам все, что Я говорил вам»* (Ин.14:16-17,26).

Дух Святой - это выразитель Сына Божьего. Григорий Богослов верно заметил, что Дух Святой сопутствует Христу повсюду:

*«Христос рождается – Дух предваряет; Христос крестится – Дух свидетельствует; Христос искушаем – Дух возводит Его (в пустыню); Христос совершает чудеса – Дух сопутствует Ему; Христос возносится – Дух преемствует».*

Вообще, адвентизм недвусмысленно показал, что его учение о Святом Духе копирует еретическое учение римокатоликов, филиокве\*. В книге доктрин АСД "В начале было Слово" сказано, что "Дух Святой исходит и от Отца и от Сына" ("В начале было Слово", гл. 5 "Бог Дух Святой", раздел "Миссия Святого Духа. Происхождение миссии").

**\* Филио́кве (лат. Filioque – букв. «и от Сына») – богословский термин, выражающий ложное положение римо-католического вероучения о том, что Святой Дух в Своём вечном бытии исходит не только от Бога Отца, но и от Бога Сына.**

Почему такое внимание к этой вставке

"По поводу богословской оценки следствий прибавки «и от Сына» уместно сказать следующее. Православная Церковь, опираясь на богооткровенное учение, свидетельствует о Едином Начале в Пресвятой Троице (Отец рождает Сына, Отец изводит Святого Духа). Вместе с тем она свидетельствует о том, что Бог прост. Согласно же католическому учению, в Боге нужно усматривать два начала (Отец изводит Святого Духа, и Сын

изводит Святого Духа), а значит, и усматривать сложность. Сложность же присуща ограниченным существам, но не Абсолютному, Безграничному Богу" (Источник: сайт "Азбука веры", раздел '[Филиокве](#)').

### **Сопоставление несопоставимого**

«Всемогущий Бог, конечно же, мог в одно мгновение сбросить этого дерзкого обольстителя с неба, однако это не входило в Его планы. Он милостиво решил предоставить мятежному Люциферу равную возможность сопоставить свою силу и могущество с силой Сына Божьего и верных Ему ангелов» (ИС, стр. ориг.19) (Подчёркивание добавлено).

Говоря о «равных возможностях» в силе и могуществе Э.У. лишний раз показывает, что она воспринимала Сына равным Люциферу, т.к., по её учению, они оба были сотворены. Т.е. снова и снова мы видим антитринитарное наследие той, которая заявляла, что получала «небесный свет», «небесную истину» непосредственно от Бога. Но, наблюдая за эволюцией её «богословия», христологии не сложно увидеть изменчивость получаемой «вестницей» «небесной истины». Но, как мы знаем из откровения Бога о Самом Себе, - Бог не изменяем.

### **«Небесный совет»**

«Затем на небе состоялся особый совет, где Бог Отец посвятил Христа в Свои планы, но Люцифер о них ничего не узнал. ... Ему хотелось стать равным Самому Богу. ... Далее он раскрывает перед ними мнимые последствия этого - отныне пришёл конец сладостной небесной свободе, которой наслаждались ангелы, так как теперь над ними поставлен ещё один Властелин, Которому они должны впредь рабски повиноваться. ... Причиной их недовольства и несчастья было то, что они не могли проникнуть вглубь Его непостижимой мудрости и понять, для чего Он возвысил Своего Сына и наделил Его безграничной силой и властью. Они восстали против власти Сына» (ИС стр. ориг.16) (Подчёркивание добавлено).

И ещё.

«Многие из сторонников Люцифера уже были склонны к тому, чтобы внять настоящим советам верных ангелов, раскаяться в своём недовольстве и вновь заслужить доверие Отца и Его Возлюбленного Сына» (ИС, стр. ориг.16) (Подчёркивание добавлено).

«...Бог сообщил сатане, что Свои сокровенные намерения Он откроет только Своему Возлюбленному Сыну.» (ИС, раздел «Война на небе», стр. ориг.19) (Подчёркивание добавлено).

«Небесный совет» описанный Э.У. выглядит странно. Мало того, что в его состав не входит Святой Дух, так ещё и Христос, который, по словам Э.У. есть Бог, не в курсе того, что задумал Отец и нуждается в посвящении в Его планы. Слова, «*теперь над ними поставлен ещё один Властелин*» показывают, что **1)** до определённого момента во времени Сын не был равночестен Отцу, т.к. Его не ещё было, а значит **2)** Сын - не Бог, а лишь первое сотворённое существо, позже поднятое до уровня божества и наделённое властью, о чём она и писала на стр.15. Но, в таком случае **3)** адвентизм учит как минимум о двух богах, один из которых Верховный, Отец, а второй, поменьше, подчинённый Отцу, Сын. В таком случае адвентисты поклоняются «творению вместо Творца» (см. Рим.1:24, 26), что по сути есть язычество.

Слова о том, что Отец лишь откроет Сыну Свои «сокровенные намерения» также показывают, что Сын находится вне божества. Но Спаситель, засвидетельствовал о Себе, что Он, воплотившись по человеку, в то же время оставался Богом, будучи одного с Отцом рода и пребывал в Боге, что Он «Единородный Сын, сущий в недре Отчем» (см. Ин.1:18), а значит знает Отца всегда и сейчас.

### **Совет Бога и Ангелов?**

«Бог собрал все воинство небесных ангелов для принятия мер против угрожающей первым людям опасности. На небесном совете было решено, что верные ангелы посетят в Едеме Адама и Еву и предупредят их об угрожающей им опасности» (ИС, гл.3, стр. ориг.31) (Подчёркивание добавлено).

Помимо того, что в «небесном совете» нет Духа Святого, так ещё, согласно «видениям» Э. Уайт Бог нуждается в совете сотворённых Им существ. Это просто понять, если вспомнить, что Сын, по учению Э.У. - сотворённое существо и Бог советуется с ним. Так, почему Богу не пригласить на расширенный совет прочих святых Ангелов, чтобы выслушать от них дельные советы по решению проблемы? Налицо несовершенство не только Сына, но и Отца, нуждающегося в совете.

## О законе

«Им (отступившим ангелам, Б.Д.) предстояло извлечь урок из того, к чему приводит сознательное противление неизменному Закону Божьему.» (ИС, стр. ориг.19) (Подчёркивание добавлено).

О каком «законе Божьем» писала Э.У.? Читая другие её сочинения, где упоминается закон, не сложно понять, что она всегда говорила о декалоге, полученном Моисеем на горе Синай. О законе, в котором она выделяла одну заповедь, как особенную, - заповедь о субботе.

В таком случае, вопрос к адвентистам, как наследникам учения Э.У.: какую заповедь из 10 нарушил Люцифер, если первые четыре относятся к т.с. взаимоотношениям по вертикали, т.е. от человека к Богу, а последующие шесть к горизонтальным, т.е. между людьми?

Несмотря на то, что адвентизм, казалось бы, учит о том, что спасает только Христос, в учении Э.У. есть слова о спасительной функции закона.

«Их счастливая и благополучная жизнь была обусловлена только полным послушанием Закону, которым регулировались взаимоотношения всех разумных существ. Но Закон не предусматривал спасение тех, кто осмелился нарушить его.» (ИС, стр. ориг.20) (Подчёркивание добавлено).

Идя от обратного, мы приходим к странному заявлению, что закон предусматривал спасение тех, кто не нарушал его. Но подобная мысль ещё более абсурдна, т.к. от чего нужно спасать того, кто не нарушал закон? Но, закон вообще не предусматривает спасения кого бы то ни было. Закон, по словам апостола Иакова, это зеркало (см. Иак.1:23, 24).

«Сатана ... всячески выражал своё презрение к Закону Творца. Отныне сатана просто не мог смириться с существованием этого Закона. ... Сатана заявлял, что Закон Божий ограничивает их свободу, и поэтому главной целью поднятого им восстания является упразднение этого Закона. ... Однако Бог, установивший Закон и возвысивший его наравне с Собой, рассуждал иначе.» (ИС, стр. ориг.20). (Подчёркивание добавлено)

Т.е., Бог Сам Себя подчинил закону? Предваряя возможное цитирование слов ап. Павла из Гал.4:4 замечу, что подчинение закону **1)** было необходимо воплотившемуся Богу, жившему на земле по человеку плотью, чтобы «исполнить волю» Божью (см. Евр.10:7) и, что **2)** закон, которому подчинился Христос, это не только 10 заповедей, но вся Тора, Пророки и Псалмы, где было сказано о грядущем Мессии. Так, о каком

законе, который, к тому же, Бог установил наравне с Собой пишет Э.У.? В приведённой ниже цитате она даёт однозначный ответ на этот вопрос.

**«Первоначальный Закон в Небесном Ковчеге** — Я предупреждаю вас, не направляйте своё влияние против Божьих заповедей. Этот закон такой же, каким его написал Иегова в небесном храме. Человек может почитать его копию здесь внизу, но оригинал хранится в ковчеге Божьем на небесах; и на крышке этого ковчега, прямо над этим законом, находится престол милосердия. Иисус стоит прямо перед этим ковчегом, чтобы ходатайствовать за человека» (Библейский комментарий АСД, цитата по Э.У. Рукопись 6а, 1886 г.) (Подчёркивание добавлено).

Итак, декалог, оказывается, - оригинал, с которого был сделан список и передан израильтянам руками Моисея. Однако, возникает ряд вопросов.

1. Если закон/декалог вечен, то в какой период времени он был написан или же он существовал от вечности, как и Бог?
2. Как содержание 10 заповедей применимо к ангелам?
3. Как Бог, который выше всех и вся мог уравнивать с Собой требования, направленные на регулирование жизни конкретного человеческого общества?
4. В период, когда Люцифер ещё не отступил от Бога; когда решение о сотворении Земли ещё не было принято и, соответственно, когда тема об искуплении падшего человечества ещё не была озвучена, для чего нужен был храм на Небе со всей храмовой атрибутикой и, конкретно, с самим законом 10 заповедей?

И, снова мы видим странное положение Христа в «небесном храме». Он, по утверждению Э.У., стоит перед ковчегом с законом. Т.е. Христос находится в положении слуги, подчинённого, меньшего по статусу и природе, а также о Его подчинённости закону. Однако, согласно слов апостола Павла, евангелиста Марка - Христос после своего вознесения воссел с правой стороны Отца, что говорит о Его равенстве с Отцом. Да и о том, что Он превыше закона, Спаситель говорил ещё при Своей жизни на Земле (см. Мф.5:22, 28. Мк.2:28). Т.е. в который раз мы видим несоответствие заявлений, «видений» Э. Уайт с тем, что написано в Писании.

## О сотворении людей

Описывая "небесный совет" по вопросу творения Земли и людей, как "полигона" для испытания и возможной последующей тюрьмы для ангелов, Э. Уайт почему-то не упоминает о вполне логичном вопросе,

который должен был быть поднят Всезнающим Богом на совете заранее и по которому должно было быть принято решение до начала творения. А именно, что делать, если сотворённые люди согрешат? Но Отец и Сын показаны как нерадивые строители, которые не подумали о возможных катаклизмах, не предусмотрели их.

"Отец посоветовался с Сыном относительно немедленного осуществления Своего намерения сотворить человека для обитания на земле. При этом было решено, что прежде, чем наделить его бессмертием, необходимо испытать его верность". (ИС, стр. гл. 1, ориг.21) (Подчёркивание добавлено).

Но обдуман "план спасения" был только спустя время, после того, как буря грянула. Вот уж, действительно, подходит к этому случаю русская поговорка о грянувшем громе и спохватившимся мужике.

"В заключение Он сказал, что план спасения тщательно обдуман и что Отец принял его" (ИС, гл. 5, стр. ориг.46).

Однако, после грехопадения мы наблюдаем ещё одну интересную картину: Сын умоляет Отца позволить Ему искупить людей.

"Он умолял Отца и предложил отдать в качестве выкупа за падшего человека Свою безгрешную жизнь, чтобы принять на Себя смертный приговор за грех людей" (ИС, гл. 5, стр. ориг.45) (Подчёркивание добавлено).

Итак, что Отец, что Сын здесь представлены весьма антропоморфными. Трижды Сын входил в присутствие Отца и **умолял** Его (см. ИС, стр. ориг. 44). Бог Отец, впрочем, как и Сын, показан страстным, как языческие Боги:

"В святой печали Иисус утешал и ободрял ангелов..." (ИС, стр. ориг.47) (Подчёркивание добавлено).

"Сопровождавший меня ангел спросил: «Не думаешь ли ты, что Отец решился на жертву Своего Возлюбленного Сына, не пережив при этом тяжелой внутренней борьбы? Это не так. Даже в сердце Бога, Владыки всей Вселенной, происходила мучительная борьба с Самим Собою: либо допустить гибель падшего человеческого рода, либо отдать на смерть ради людей Своего единственного любимого Сына" равным ангелам. Он будет пользоваться милостью Божьей и свободно общаться с ангелами, а они с ним.» (ИС, стр. ориг.47) (Подчёркивание добавлено).

Как видим, божеству Э. Уайт не чуждо ничто человеческое. И это, ещё до воплощения Сына!

### Общение с Ангелами

«Если человек выдержит определённое Богом испытание, то впоследствии станет равным ангелам. Он будет пользоваться милостью Божьей и свободно общаться с ангелами, а они с ним.» (ИС, стр. ориг.21) (Подчёркивание добавлено).

Но уже во второй главе книги «История спасения» Э. Уайт пишет:

«Часть своего времени люди должны были посвящать приятным занятиям по уходу за садом, а часть времени отводилась для общения с ангелами, которые навещали их и давали им различные наставления» (ИС, стр. ориг.23) (Подчёркивание добавлено).

Посмотрим, что она же писала в других книгах.

«Более всех других благословений Адам и Ева дорожили тем, что к ним часто приходили Сын Божий и Его небесные ангелы. При каждом их посещении Адам и Ева могли общаться с ними, подробно рассказывая о своих новых открытиях чудес природы в прекрасном Едемском доме.» (ИС, гл.3, «Адам и Ева получают предостережение», стр. 31) (Подчёркивание добавлено).

Так, общались ли люди свободно с Ангелами и Богом до своего грехопадения или нет? Если да, то они уже были в этом равны Ангелам.

### О восстании сатаны и его изгнании с неба

«Так на небе началась война. Сын Божий, Князь неба и Его верные ангелы вступили в борьбу с мятежным Люцифером и его сторонниками. В этой открытой борьбе победил Сын Божий с верными Ему ангелами, а сатана и его сообщники были изгнаны с неба. Тогда все небесное воинство воздало хвалу и поклонилось справедливому Богу. На небе не осталось ни малейшего следа восстания. Вновь наступил порядок, мир и согласие. Небесные ангелы скорбели о судьбе тех, кто прежде разделял с ними безмятежную радость и счастье и кого теперь так недоставало на небе» (ИС, гл.1, стр. ориг.19) (Подчёркивание добавлено).

Однако, ниже Э.У. пишет о том, что сатана всё же имел доступ на Небо и искушал их своими насмешками и попытками заговорить с ним. Разве не

нарушает мир и порядок присутствие, пусть и временное, вселенского хулигана на Небе?

«Не имея больше возможности находиться вместе с верными ангелами по одну сторону небесных врат, сатана поджидал их у входа, и когда верные Богу ангелы входили и выходили из них, он ехидно насмехался над ними, стремясь склонить их к дискуссии» (ИС, гл.3, стр. ориг.29) (Подчёркивание добавлено).

## **Внешний вид сатаны**

Приведу две цитаты о внешнем виде сатаны. Заметьте, что Э. Уайт записала то, что ей было показано!

"Мне был показан сатана таким, каким он был прежде: счастливым, занимающим высокое положение ангелом. Потом я увидела его таким, каким он является сейчас. Его черты благородны, поскольку он ангел, хоть и падший. Однако его лицо искажено тревогой, беспокойством, ненавистью, коварством, хитростью, недовольством и прочим злом. Я особенно обратила внимание на его лицо, некогда бывшее таким благородным чело. Начиная от бровей шёл низкий скошенный лоб. Я видела, что от такого долгого пребывания во зле всё доброе, что было в нём прежде, выродилось, а все злые наклонности, наоборот, развились. В весьма пронизательном взгляде светились коварство и хитрость. Он был крупного телосложения, однако потерявшая былую эластичность плоть бесформенно обвисала с его рук и лица. Когда он предстал моим глазам, его подбородок покоился на левой руке, и казалось, что он погружён в глубокую задумчивость" (ИС, гл.5, стр. ориг.47) (Подчёркивание добавлено).

### **Вторая цитата**

«Мне был показан сатана, каким он был до своего падения. Это был осеняющий херувим, который жил в атмосфере счастья, окружённый любовью ангелов. Затем мне было показано, как он, выглядит теперь. Он всё ещё имеет величественный вид. Черты его лица по-прежнему благородны, ибо сам он является ангелом, хотя и павшим, но омрачён заботой, печалью, злобой, ненавистью и коварством. Мне хорошо запомнился его облик, который некогда был так прекрасен. На челе его я заметила складки. Он так глубоко погрузился в своё беззаконие, что все добрые качества оставили его, а вместо них развилось коварство и всякое зло. В его глазах было лукавство и глубокая пронизательность. Он имел могучее, стройное телосложение, но кожа на его руках и щеках была

обвисшей и дряблой. *Я видела его* в задумчивой позе...» (Эллен Уайт, Ранние произведения. IV Духовные дары, т.1, гл.3 План спасения, стр. ориг.152-153) (Подчёркивание добавлено).

Из Писания мы знаем, что ангелы - это "служебные духи" (см. Евр.1:14). Из слов воскресшего в прославленном теле Христа мы узнаём, что "дух плоти и костей не имеет" (см. Лк.24:39). Однако, Э. Уайт заявляет, что у сатаны, падшего ангела, на челе складки, как у старика, а кожа(!) на руках и щеках обвисла и была дряблой! Тут, как говорится, комментировать - только портить!

Итак, как видим из описания Божества, "небесного бытия" в первых трёх главах книги "История спасения" - учение Э. Уайт совершенно не библейское, но, противоречивое даже в самом себе. Однажды Бог упрекнул трёх друзей многострадального Иова в том, что они искажали информацию о Нём: «Горит гнев Мой на тебя и на двух друзей твоих за то, что вы говорили о Мне не так верно, как раб Мой Иов» (Иов.42:7). Если на тех людей, говоривших отчасти(!) неверно о Боге Бог гневался, то каково Его отношение к той и к тем, кто заведомо или по наущению других учит о Боге ложно на 100%? Будет ли благоволить Бог к таковым?

Э. Уайт, а следом за ней и все адвентисты попадают под анафему Бога, сказавшего через апостола Павла: "Но если бы даже мы или Ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема" (Гал.1:8).

Стоит крепко задуматься о том, чему ты научен и во что ты веришь.

## Информационный раздел

Для дополнительного ознакомления с темой Божества в учении Христовой Церкви от её начала [читать здесь](#) и [здесь](#)

### Обсудить статью

можно [в соответствующем разделе](#) Обсуждений группы Библиокс во ВКонтакте или в [телеграмм-канале](#)

Поддержать служение сайта можно любой суммой пожертвования на Сбер 2202 2083 4738 5099 (Дмитрий Александрович Б.). В сообщении обязательно напишите слово "ПОЖЕРТВОВАНИЕ".

**При копировании материалов, активная ссылка на сайт Библеокс обязательна!**

**Мы в соцсетях**

[Telegram](#), [RUTUBE](#), [ВКонтакте](#), [YouTube](#),

[Международный Телеграмм чат "Возвращение домой"](#) - общение православных и протестантов

[Telegram-Библиотека](#) "Возвращение домой"

**Патриаршья программа изучения Библии**

Вы далеки от православия, но хотите начать его изучение? Вы православный христианин, но мало знаете об основах своей веры? Вы давно в Церкви, но мало знакомы с Библией? Добро пожаловать на образовательную площадку по [изучению Священного Писания](#)!

**Помощь в выходе из сект и деструктивных культов**

Для людей, попавших в сектантские сообщества, пострадавших от различных лжеучений и желающих вернуться в лоно Православной Церкви работают реабилитационные центры в которых проводятся приёмы действующих и бывших сектантов ((нео)протестантов; попавших под действие деструктивных культов).

На первой встрече опытный миссионер проводит беседу, в ходе которой для каждого пришедшего индивидуально подбирается курс церковной реабилитации.

Реабилитационные мероприятия выполняются самим человеком, желающим восстановить общение с Православной Церковью.

Миссионерские центры постоянно оказывают в этом помощь и поддержку.

г. Тула, ул. Герцена, 12/38, храм Вознесения Господня. Телефон: +7 (915) 783-66-81. Почта: [yarasov@yandex.ru](mailto:yarasov@yandex.ru) Режим работы: ср-чт, сб-вс: 11:00 - 15:00.

г. Москва, Миссионерский Центр преподобного Иосифа Волоцкого.  
Телефоны: +7(980) 217-22-67; +7 (915) 366-31-95; +7 (916) 874-38-09.  
Режим работы: вторник, с 16:00 до 20:00 ([подробно](#))

г. Санкт Петербург, Центр Атриум, Васильевский остров, 6 линия, д.11  
([подробно](#))